

Glostrup Lærerforenings høringsvar vedr. revidering af styrelsesvedtægt og bilag for Glostrup kommunes skolevæsen.

Helt indledningsvist, så har Glostrup Lærerforening behov for at udtrykke både ærgrelse og undren over, at man administrativt valgte ikke at medtage GLF og BUPL som høringspart i deres indstilling til den politiske behandling af dette punkt, på Børne- og Skoleudvalgets møde, d. 30. oktober.

GLF ønsker selvfølgelig fortsat at bidrage positivt til processen, og til arbejdet med at kvalificere det politiske grundlag for den kommende beslutning om disse meget væsentlige elementer for alle skolens interessenter. Derfor fremsender vi hermed GLF's høringsvar.

De tekniske justeringer

GLF har ingen bemærkninger hertil

Ny udskolingsmodel

Vi anbefaler model A – Egen udskoling på hver skole

Model A er det bedste afsæt for de nye skolers og skolebestyrelses arbejde med implementering af folkeskoleaftalen, der udvider antallet af valgfag i udskoling. (De ekstra timer til valgfag kommer i øvrigt til, næsten helt, at udhule de sidste rester af linjetoningen).

Fordele:

- *Mulighed for at de enkelte skoler kan arbejde med færre og bedre overgange og kan få skabt mere fleksibilitet i fagfordelingen/skolens planlægning. Så er det op til de enkelte skoler, hvordan det passer bedst lokalt at forvalte friheden og en lokal frihed til f.eks. at vælge om man ønsker at ændre på afdelingsopdelingen.*
- *Bedre trivsel – Linjeskiftet til udskoling giver et målbart trivselstab i 7. klasse (skoletal.dk) Data viser at Glostrup elever fra 6. kl. havde samme trivselsniveau som landet i øvrigt, mens samme børn, når de rammer 7. klasse, ligger under landsniveauet.*

- *Bedre mulighed for et bedre fagligt løft af eleverne.
Flere forskningsresultater peger på op til halvt års læringstab ifm. klasseskift.
Glostrup ligger i øvrigt for nuværende under landsgennemsnittet for andelen af elever der opnår 2 i dansk og matematik.*
- *Mindre ledelsestræk – Der bruges mange resurser, særligt ledelsesressourcer, på valg, linjepræsentation og klassedannelser, som reelt flytter meget få børn rundt mellem matriklerne (når Ejby-eleverne trækkes fra er vi nede på enkelte elever).*
- *Fastholde etablerede forældresamarbejder.
De gode interne forældrerelationer der dannes i skolestarten, er værdifulde når børnene bliver større og der skal laves aftaler/løses udfordringer ifm. teenagelivet og evt. skoleproblematikker.*
- *Mulighed for at klasseoptimere i udskolingen (linjerne binder klasserne til og med 9.) Vi har flere steder meget små udskolingsklasser og har også på NO to små 8.kl. der kunne lægges sammen hvis det ikke var for linjebindingen.*
- *Bedre afsæt for at klasseoptimere på mellemtrinnet
Bedre motivation til at lægge mellemtrinsklasser sammen i 5. eller 6. kl., når der ikke ligger et nyt klasseskifte og venter i 7. klasse.*
- *Mindre udsivning til privatskoler
Udskolingsmodellen med klasseskift er motivation for elever og forældre til at søge alternativer, når der alligevel er et klasseskift fastlagt. Elever der overgår til privatskoler, koster kommunen for medfinansiering til dette (i meget runde tal ca. kr. 50.000, - pr. år pr elev)*

Opmærksomhed i forbindelse med model A / Ny udskolingsmodel

- *Selvom langt de fleste elever ønsker at blive på egen matrikel, så er der elever, som kan have gavn af et klasseskift og der skal derfor være en opmærksomhed på at skabe muligheder for at dette behov også fremad tilgodeses.*
- *Skolerne bør i deres valgfagstilrettelæggelse arbejde på tværs af egen udskoling, så eleverne med base og tryghed i egen klasse får udvidet deres relationer i et passende omfang.*

Afklaring omkring udmeldt udfordring for egen udskoling på hver matrikel

Det blev ifm. workshop om udskolingsmodellen fremført fra administrationen, at tiltaget med juniormesterlære udfordrer model A, men da Juniormesterlæreordningen kan tilbydes i regi af ungdomsskolen, så har vi med tilknytningen af ungdomsskolen til SØ, skabt en god løsning for dette. I øvrigt ser GLF det heller ikke som et sandsynligt scenarie, at juniormesterlærerordningen får en form, der kommer til at udfordre skemalægningen på alle landets skoler.

I øvrigt

- *Væksten i antallet af modtagerelever og hensigtsmæssig udslusning bør også indtænkes i den ved, at der arbejdes på at skabe forudsætninger, hvor der ikke er helt fyldte udskolingsklasser, som det har været tilfældet på nogle matrikler, med de nuværende klassesannelser i 7. klasse.*

Tildelingsmodel

GLF har følgende forslag til justeringer i teksten

- I linje 4 på side 12 fjernes "kun".
- I linje 5 på side 12 udskiftes "udfordringerne" med "særlige undervisningsbehov".

Teksten lyder herefter: Iværksættelse af specialundervisning og specialpædagogisk bistand (i mere end 9 timer/12 lektioner ugentligt) finder sted, hvor det ikke er muligt at afhjælpe de særlige undervisningsbehov, inden for rammerne af den almindelige undervisning.

I forhold til høringsbrevet

Af høringsbrevet fremgår følgende budgetmæssige formulering, som ikke relaterer sig til styrelsesvedtægten.: "Den budgetmæssige ramme (fastlagt med det kommunale budget) er styrende, og skoler samt administration skal konkret budgettere ud fra at overholde denne ramme. På skoleniveau, for det samlede skoleområde og for det samlede børne- og unge- og familieområde."

Det er derfor uklart for GLF, om vi med høringen også skal forholde os til høringsbrevets formuleringer og forståelser? – Betyder denne ovenstående f.eks., at der med dette er vedtaget forbundne kar og adgang mellem alle CBUF's enkelte budgetter hen over budgetåret?

Det er GLF's opfattelse at der i forbindelse med dialogforum med skolebestyrelserne om netop tildelingsmodellen, var tydelige tilkendegivelser omkring udfordringerne ved at væksten i

udgifterne til specialområdet betyder et svækket almenområde. Derved får almenområdet stadigvæk vanskeligere ved at løse de inklusionsopgaver der er her. Der er derfor behov for at sikre og styrke – og ikke svække - almenområdets kapacitet og løfteevne, hvis væksten i udgifterne til specialområdet skal bremses og skolen bedre skal klare denne opgave.

Med formuleringen i høringsbrevet åbner det for en potentielt større risiko for f.eks. træk på almenområdet for at finansiere andre opgaver under CBUF, hvilket også kan gøre det politiske budgetarbejde noget mindre tydeligt og målrettet.

I øvrigt

Det bør overvejes om pkt. 6 Understøttende undervisning skal udgå, da denne, jf. den nye folkeskoleaftale, er afskaffet fra kommende skoleår.

Med venlig hilsen

Glostrup Lærereforening